

PhDr. Pavel Král, Ph.D., IČ 69515697

Znalec v oboru zdravotnictví, odvětví zdravotnická odvětví různá,
se zvláštní specializací klinická psychologie

Ústav leteckého zdravotnictví Praha, Generála Píky 1, 160 00 Praha 6

číslo ve znaleckém deníku 4/2022

Okresní soud Praha západ
Karmelitská 19,
110 00 Praha 1

Čj. 35 Nc 23/2020-551
35 P a Nc 383/2020
35 P a Nc 384/2020

ZNALECKÝ POSUDEK Z OBORU ZDRAVOTNICTVÍ, ODVĚTVÍ
ZDRAVOTNICKÁ ODVĚTVÍ RŮZNÁ SE ZVLÁŠTNÍ SPECIALIZACÍ
KLINICKÁ PSYCHOLOGIE

č. 4 / 2022

Usnesením ze dne 12. srpna 2021, Okresní soud Praha západ Karmelitská 19, 110 00 Praha 1, soudkyně JUDr. Lenka Jurenová, předsedkyně senátu, ustanovuje

PhDr. Pavla Krále, Ph.D., nar. 4.5.1974, znalce Městského soudu v Praze k podání znaleckého posudku z oboru **zdravotnictví**, odvětví zdravotnická odvětví různá se zvláštní specializací **klinická psychologie**

znalcem ve věci podání **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, ve věci svěření do péče pro dobu před a po rozvodu manželství (nezletilé Alexandra a Xénie Krinické).**

Znalecký posudek se podává ve 4 vyhotoveních (4 x originál v písemném vypracování opatřený podpisovou doložkou a razítkem znalce) a obsahuje 49 stran. Znalecký posudek neobsahuje přílohy.

Úkolem znalce **PhDr. Pavla Krále, Ph.D.** je, na základě USNESENÍ Okresního soudu Praha západ Karmelitská 19, 110 00 Praha 1, zodpovědět následující otázky:

Otázky:

1. Zjistit, jaké rodinné uspořádání je s ohledem na příznivý psychický vývoj nezletilých nejvhodnější.
2. **Posoudit rodičovské kompetence matky a otce** (z hlediska základní péče o nezletilé, vztahu každé z nezletilých ke každému z rodičů, zajištění bezpečnosti nezletilých, emocionální vřelosti, povzbuzení, vedení a stanovení hranic a stability nezletilých, respektování přání nezletilých).
3. Zjistit vhodnost střídavé výchovy obou rodičů s ohledem na specifika výchovných možností rodičů a věk nezletilých, v případě doporučení výlučné péče některého z rodičů se vyjádřit k vhodnému rozsahu styku s druhým rodičem.
4. Zjistit, zda nedochází ze strany některého z rodičů k manipulaci nezletilých proti druhému rodiči.
5. **Zjistit, jak je který z rodičů ochoten a schopen respektovat a podporovat naplnění rodičovských práv druhého rodiče.**
6. Zjistit, zda se u nezletilých neprojevují obavy z rodičů či rodiče, pokud ano, z jakých důvodů.
7. Zjistit, zda u některé z nezletilých nedošlo k výraznější proměně vztahu mezi ní a některým z rodičů.
8. Zjistit vzájemný vztah nezletilých vůči sobě navzájem, vůči rodičům a vůči případným současným partnerům rodičů, mají-li ho.
9. Posoudit, zda jsou projevená přání nezletilých v rámci znaleckého zkoumání autentická.
10. Uvést případné další zjištění mající význam pro rozhodnutí ve věci, pokud budou ve znaleckém zkoumání zjištěny.

Obsah posudku

1. Podklady pro zpracování posudku
2. Výpis ze spisu
3. Vlastní vyšetření
4. Souhrn a psychopatologický rozbor
5. Závěr a posudek
6. Znalecká doložka

Podklady pro zpracování posudku

- spis v rozsahu uvedeném v další kapitole posudku
- vlastní vyšetření posuzovaných

Výpis ze spisu

Účastníci: **Vladimír Vjačeslavovič Krinickij¹**, nar. 26.7.1973 na Ukrajině, bytem Hornická 31, Jinočany, 252 24 Praha-západ, zastoupený: Dmitryj Rozhdestvenskiy, který pracuje u advokáta JUDr. Petra Šády. Ten později zastoupení převzal. Kontakt na otce: **601 112 200, vl.k@hotmail.com**

Oksana Krinickaja, nar. 21.12.1973 v Ruské federaci, trvale bytem Hornická 31, Jinočany, 252 24 Praha-západ, nyní bydlí: Ovčí Hájek 2162/22, Praha 13, zastoupená Mgr. Alenou Holubkovou – Praha 1. Později matka zastoupená JUDr. Uljanou Bondarevskou Kurivčakovou. Kontakt na matku: **606 331 112**

Nezletilé: Xenie Krinickaja, nar. 17.1.2014 trvale bytem Hornická 31, Jinočany, 252 24 Praha-západ, nyní bydlí: Ovčí Hájek 2162/22, Praha 13, opatrovníkem byl určen MÚ Černošice

Alexandra Krinickaja, nar. 9.10.2012, bydl. - viz sestra, dtto opatrovník.

¹ V cestovních dokladech je uvedeno: Krynytskyy, Krinitskaya

Dne **15/5/2020** podala **matka** Okresnímu soudu Praha – západ **návrh na úpravu výchovy a výživy k nezletilým dcerám Alexandře a Xenii** pro dobu před a po rozvodu manželství. Manželé uzavřeli sňatek v r. 2007. Od října 2019 manželé spolu nehospodaří, otec na děti nepřispívá; od února 2020 ani spolu nebydlí. Manželství je trvale rozvráceno. Současně matka podává návrh na rozvod manželství. Matka navrhuje, aby děti byly svěřeny do její péče. Pro každou z dcer navrhuje výživné 5 000 Kč. Ona pracuje jako jednatelka u firmy Wood Villa, otec je nezaměstnaný, žíví se občasnými brigádami. K návrhu jsou přiloženy RL dětí a OL rodičů.

3/6/2020 vyslovil **Okresní soud místní nepříslušnost**, podle aktuálního bydliště matky a dětí by vše měl rozhodovat Obvodní soud pro Prahu 5. Nicméně po několika administrativních úkonech bylo **25/6/2020** rozhodnuto, že podle místní příslušnosti dle trvalého bydliště dětí, opatrovníkem dětí je Městský úřad Černošice. Proti tomuto rozhodnutí **Městský úřad Černošice** podal **odvolání dne 9/7/2020** s tím, že nezletilé děti nemají trvalé bydliště v ČR nikde, faktické bydliště je ve Stodůlkách na Praze 5, proto by měl být MÚ Praha 5 i opatrovníkem dětí. **Dne 13/7/2020 vydal** opětovně **Okr. soud Praha západ Usnesení** o vyslovení místní nepříslušnosti. Příslušnost byla opět přesunuta na Obv. soud pro Prahu 5, což tento v listopadu 2020 opět zpochybnil.

23/11/2020 otec prostřednictvím svého **zástupce** se **vyjádřil** k návrhu matky na úpravu poměrů nezletilých dcer před a po rozvodu. Návrh byl adresován **k Obv. soudu pro Prahu 5**. Otec nesouhlasí s tím, aby dcery byly ve výlučné péči matky, navíc některé její uvedené důvody nejsou pravdivé. Např. matka uvedla, že on se o dcery nestará a že vůči matce je otec násilnický. Obojí není pravda. Otec tvrdí, že výživa dětí je na jeho bedrech. Také není pravda, že je nezaměstnaný, on podnikal – přes rodinnou firmu Krinitsky s.r.o. Od července má vlastní společnost Adelaide Home. Kvůli rozporům se ženou, která byla jednatelkou ff Krinitsky a kvůli jejímu jednání se firma dostala do dluhů a nyní čelí mnoha žalobám. Jednatelka odmítá s věřiteli jednat. Manželské spory vyvrcholily v březnu 2020, matka se s dětmi z Jinočan a odstěhovala se do pronajatého bytu 2 + kk ve Stodůlkách. Otec má děti moc rád a trvá na tom, že **děti by měly být svěřeny do jeho výlučné péče**. V rodinném domě v Jinočanech mají děti mnohem lepší životní podmínky. V Jinočanech chodí do školy, proč je stresovat změnou školy.

20/1/2021 otec na výzvu Okresního soudu pro Prahu západ potvrdil svůj **nesouhlas s pobytem dcer na adrese** u matky. Znovu popírá matčiny argumenty, naopak je v zájmu dcer, aby žily u otce.

26/1/2021 vydal Okresní soud Pha západ **Usnesení**, kterým je jmenováno Město **Černošice opatrovníkem** nezletilých dcer. Krinických.

24/2/2021 informoval **OSPOD Černošice** Okresní soud, že pozval rodiče i s dětmi. Dostavil se jen otec s dětmi, matku omluvil, že je nemocná. Byl tedy proveden jen rozhovor s otcem a dětmi, otec obdržel kontakty na organizace, které pomáhají rodičům

v krizi. OSPOD chtěl ještě uspořádat náhradní schůzku s oběma rodiči, zatím je však rodiče ani na výzvu nekontaktovali. Onen první rozhovor s děvčaty proběhl 11/2/2021. Dívky uvedly, že přes týden jsou u táty, v Jinočanech chodí do školy a školky. O víkendu od pátku do neděle jsou u mámy v Butovicích. Moc se jim tam líbí. Také tam žije jejich dědeček. U táty i u mámy se jim líbí stejně. U táty je v domě 6 pokojů, každá má svůj pokoj. Otec uvedl, že on se rozvádět nechce, trápí se kvůli rozpadu rodiny.

Dne **14/4/2021** podal otec **návrh na předběžné opatření** (dále jen PO), aby byly dcery svěřeny do **střídavé péče** obou rodičů, střídání po týdnu. Když matka od otce odešla, děti bývaly kvůli škole u otce během pracovního týdne. Po zahájení distanční výuky se otec s matkou ústně domluvili na střídavé péči. Po skončení distanční výuky však matka byla někdy náladová a bránila styku dcer s otcem. To je důvod podání tohoto návrhu na vydání PO. Otec dokumentoval důvod podání přiložením kopie elektronické korespondence mezi rodiči.

16/4/2021 proběhlo **sociální šetření OSPODem** Černošice v Jinočanech. **Otec** žije v Jinočanech, pracuje jako právnická osoba + jednatel ve firmě Adelaide Home. On sám má několik živností, profesí je profesionální fotograf, je celkem zdravý, podle obvodního lékaře je ve stresu, z toho je zvýšená hladina cukru. **Děti** jsou zdravé, starší chodí do 2. třídy ZŠ, mladší do MŠ. Děti jsou zdravé. U mladší dcery je podezření na Aspergerův syndrom. **Domácnost:** vybavení je v pořádku, děti zde mají své zázemí. Přes veškerou snahu otce není pořádek v kuchyni a obývacím pokoji dostatečný. V domě bylo poněkud chladno. Otec uvedl, že jeho vztah s dětmi je na dobré úrovni. Matka asi před dětmi ventiluje svůj postoj k otci, dcery mu to posléze řeknou. Hlavní příčiny krachu vztahu byly: finanční potíže, neschopnost manželů sladit pracovní zájmy, rozdílné názory na výchovu, hádky, nutný zásah policie kvůli fyzickému útoku. Nyní se ženou komunikují minimálně, většinou přes sms. Manželka je pod vlivem přátel. On sám rozvod nechce. Občas mu žena vyhrožuje, že děti odveze do Ruska. Podle otce by pro dcery bylo vhodné, kdyby je měl on ve výlučné péči. Jeho žena má z předchozího vztahu dceru Kateřinu, podle něj se o ni špatně starala, resp. ji špatně vedla. Nyní je Kateřina dospělá a ve svém životě neúspěšná (problémy se školou, zaměstnáním, bydlením). Otec se snaží, aby dcery měly řád, u matky nemají režim, žádné povinnosti, žádnou disciplínu. On sám má z předchozího vztahu dospělého syna Sergeje. Je samostatný, úspěšný. Nyní jsou dcery u matky. On má informaci, že matka dceru Xenii nedává nyní do MŠ. Matka mu řekla, že OSPOD jí sdělil, že do rozhodnutí soudu nemusí otci děti svěřovat. Pokud jde o finanční situaci, on se nyní snaží, jeho příjem je cca 25 tis. Kč měsíčně, dluhy zvládá postupně splácet.

22/4/2021 rozhodl Okresní soud Praha západ o **zamítnutí navrhovaného PO**. Návrhu otce nelze vyhovět, toto by bylo možné až po řádně provedeném dokazování. Současně proběhlo **soudní řízení o péči o děti před a po rozvodu před soudem prvního stupně**.

Matka při výslechu uvedla, jaké byly problémy v poslední době společného soužití s otcem – dluhy, odpojení elektřiny při prvním lockdownu, zima v domě. V dubnu 2020 si našla byt v Praze 5, manžel s jejím přestěhováním nesouhlasil. V pronajatém bytě žije se svým otcem, na bydlení jí přispívá 7000 Kč. Ona sama má firmu WoodVilla, obor architektura. Navíc má ještě další dvě společnosti. Ona pracuje hlavně pro ruskou klientelu. Dále matka uvedla, že dcera Xenie má Aspergerův syndrom. Asi bude potřebovat asistenta do školy. Starší dcera chodí do školy v Jinočanech. Obě děti chodí na judo, dále se soukromě učí rusky. Matka vyčíslila náklady spojené s výchovou a výukou dcer. Starší dcera má ještě doučování češtiny. Ona sama mluví s dětmi rusky, psycholog jí řekl, že kdyby na ně mluvila svou špatnou češtinou, bylo by to horší. Dcery mají kamarádky mezi Čechy i Rusy. Ona sama měla Covid, v té době (1½ měsíce) byly dcery s otcem. Dále matka uvedla, že otec cca od r. 2014 jí nedává žádné finance. Dcery jsou kvůli rodinné situaci poněkud ve stresu. K zápisu o sociálním šetření matka uvedla, že ji nikdo na šetření nepozval, navíc nikdy otci neřekla, že OSPOD jí sdělil, že do rozhodnutí soudu nemusí otci děti dávat. Její nejstarší dcera s ní již nebydlí. Xenie nyní do školky nechodí. Matka nechce, aby ji stále testovali. **Otec** uvádí, že stále bydlí v RD v Jinočanech, splácí hypotéku. K odpojení elektřiny sdělil, že dluh u ČEZ byl několikrát, několikrát jim proud odpojili. Veškeré náklady na dům platí on sám. Jejich společná firma Krinickij je zadlužená. Pokud by dluhy byly neúnosné, musel by dům prodat a bydlení řešit pronájmem. Dále se otec vyjádřil k majetku (auta), který mají. Když byly děti u něj, pravidelně se připojovaly k distanční výuce. V létě by rád jel s dcerami do Španělska. Je si vědom toho, že hlavním pilířem střídavé péče je vzájemná komunikace rodičů. Nicméně manželka s ním nechce komunikovat, prý je agresor., bojí se ho. On by velmi nerad RD prodával, domnívá se, že by se ženou byli schopni situaci úspěšně vyřešit. Dále otec mluvil o **pí Makienko** – tu napadlo, jakou diagnózu má Xenie, třebaže není neurolog. Doporučila homeopatickou léčbu. Matka navrhuje pro dceru školu Montessori se školným 10 tis. Kč, on o tom nemá dost informací pro rozhodnutí. On je proti tomu, aby matka měla děti ve své výlučné péči, ani rozšířený styk s dcerami 1 x za 14 dní by to nespravil. Děti chce do své péče. Když dcery přijdou od matky k němu, stále mluví o tom, co říkala matka, o co všechno je on připravil, jaký je špatný, že je máma od něho zachraňuje. Otec by souhlasil s mediací, matka z toho nadšená není. Další termín soudního jednání bude 8/6/2021.

10/5/2021 podal otec opět návrh na **vydání PO**, aby byly dcery **svěřeny do střídavé péče rodičů**. Uvedl, že matka zabraňuje mladší dceři navštěvovat MŠ, přestože předškolní vzdělávání je pro ni povinné. Doma matka s dcerou mluví rusky, pro dítě je institucionální předškolní výchova víc než nutná. Pokud jde o starší dcerku, matka jí nedovoluje chodit do družiny s tím, že povinné nošení roušky jí neprospívá. Sama matka ovšem připouští, že dcera má ve škole problémy s češtinou. Otec ve svém podání zmiňuje, že 3/5/2021 v 18,00 matka se bez svolení otce nastěhovala do RD v Jinočanech – do dětského

herního pokoje. Prohlásila, že tam bude vždy, když dcery budou u otce. Ačkoliv je dům ve SJM, matka k tomuto oprávnění nemá. Po jejím odstěhování uzavřela s otcem ústní dohodu, že v domě již bydlet nebude. Jako dokumentaci otec přiložil fotky své ženy v domě, korespondenci mezi rodiči i korespondenci mezi právními zástupci rodičů. Mezi korespondencí je např. mail matky, která svému muži tvrdí, že má právo chránit své děti a kontrolovat, v jakých podmínkách u otce žijí. Proto má právo být v domě, když jsou děti u otce. Navíc děvčata jsou ráda, když mají poblíž mámu. Odmítá připustit, že takto vyvolává konflikt. Průběžně jí otec nabízí, aby se společně zúčastnili terapie, aby mohli normalizovat svou péči o děti a zároveň zvládat vzájemnou komunikaci. Ve svých mailech rodiče navíc řeší i majetkové a finanční spory, které mají mezi sebou. Otec požaduje, aby PO vyslovilo matce zákaz vstupovat do jejich RD a aby byl matce ustanoven zákaz zasahovat otcí do jeho péče o děti. Jako třetí návrh otec požaduje soudní stanovení povinnosti obou rodičů zajistit, aby děti chodily do MŠ, resp. ZŠ a družiny.

18/5/2021 rozhodl soud, že návrhy otce na vydání PO z 10/5/2021 se zamítají.

Téhož dne OSPOD Černošice zaslal na soud o ohlášeném sociálním šetření u matky nezletilých v bytě ve Stodůlkách. Jde o byt 2+kk, v bytě byl v době šetření i otec matky – ten v době šetření spal. Matka sdělila, že se za měsíc bude stěhovat do 3+1 v Břevnově. Byt byl v pořádku, adekvátně vybavený. Matka sdělila, že v péči o děti se s otcem střídá, ale ona není s jeho péčí spokojená. RD, kde otec bydlí, je špinavý a zanedbaný. Prý otec posílal fotky dcer cizím lidem, matce to nevysvětlil. Ona neví, zda se má obrátit na PČR. Dále jsou ve spise **zprávy pediatričky**. Uvádí, že nemocnost dětí je minimální, obě jsou sledovány na očním, obě chodí na logopedii (bilingvní prostředí). Spolupráce s rodiči je horší, na prevenci se dostaví až po několikáté urgenci.

21/5/2021 podala **matka žádost k soudu** o prodloužení lhůty k vyjádření a k doložení důkazů.

Téhož dne se otec odvolal ke Krajskému soudu OSPOD ohledně zamítnutí jeho návrhu na vydání PO. Krátce po rozhodnutí soudu se situace zhoršila, matka odmítá děti dávat do MŠ a do družiny. Podle otce matka představuje pro nezletilé i pro něj nebezpečí. Dne 17/5/2021 matka zapříčinila požár v RD, v herně v noci hořelo, naštěstí se on probudil a požár uhasil. Vše nahlásil na PČR. Otec znovu trvá na tom, aby soud nařídil PO v tom smyslu, jak jen navrhl 10/5/2021.

24/5/2021 podala **matka své vyjádření Okresnímu soudu** k výsledku otce (22/4/2021) + návrh na doplnění dokazování. Matka podotýká, že otcí nebrání ve styku s dětmi, nicméně je přesvědčená, že on není schopen se o dcery postarat. Nepodílí se na jejich mimoškolním vzdělávání (kroužky), nezajišťuje on-line výuku. Otec zapříčinil, že došlo ke zmaření homeopatické léčby dcer. Pokud jde o vzdělávání, otec tvrdí, že Xenii přihlásil do školy, což není pravda (škola jí to sdělila). Podle matky by pro dcery bylo nejlepším řešením, kdyby byly v péči matky. K vyjádření je přiložena zpráva z instituce ArteTerapie.

Bc. Pasková zde sdělila, že s nezletilými pracovala, zjistila u nich prvky **dysgrafie** a **dysortografie**. Malé Xenii doporučuje návštěvu dětského psychiatra. Následujícího dne podala matka ještě doplnění k okresnímu soudu, že z vyjádření Bc. Paskové je zřejmé, že děti jsou ohroženy stresem. Další důkazy proti otci dodá později. Nyní ještě předává soudu důkaz, že otec poskytuje fotky dcer cizí osobě.

28/5/2021 MŠ v Jinočanech **poslala na vyžádání okresního soudu zprávu** o Xenii. Pokud nebyla distanční výuka, spolupráce s rodiči byla na lepší úrovni, více a osobně s MŠ komunikuje otec. Matka nesouhlasila s testováním dětí, když měla být s dcerou testována, do MŠ ji nedovedla. Dítě do kolektivu zapadá, nemá výrazné výkyvy.

4/6/2021 ZŠ v Jinočanech **poslala na vyžádání okresního soudu zprávu** o Alexandře. S rodiči nikdy nebyla spolupráce moc dobrá, s distanční výukou se spíše zhoršila. Lepší komunikace je s otcem. Třídní vyzorovala, že Saša je lépe na výuku připravena, když je u otce. Dítě prospívá celkem dobře, má trochu problémy s češtinou. O rodičích dívka mluví velmi dobře, byla by ráda, kdyby zase bydlili všichni spolu.

8/6/2021 byl na PČR pořízen **Úřední záznam**, vyslechnuta byla pí Krinickaja. Uvedla, že t.č., se s manželem rozvádí. Firmu Krinitsky s.r.o. ona založila v r. 2006. Po sňatku s mužem on dostal plnou moc, začátkem roku 2020 ona zažádala o zrušení plné moci, nicméně on si ještě na firmu objednal zboží, byť věděl, že není schopen zaplatit. Ona mu už dávno dala výpověď (2018). Jí byl posléze zablokován účet, zjistila, co se vlastně stalo. Proto toto oznamuje na PČR.

Dne **10/6/2021** řešil **Krajský soud odvolání otce**. Svým usnesením potvrdil usnesení soudu prvního stupně, návrhy na vydání PO zamítl.

11/6/2021 byl v Jinočanech **řešen přestupek**, kterého se dopustil otec Kr. proti matce pí Krinické, on po ní hodil hrnek do oblasti ramene.

1/7/2021 poslal otec Okresnímu soudu Praha západ **vyjádření** k tomu, co na posledním jednání u soudu uvedla matka. Ta záměrně uvádí nepravdivé či zkreslené informace, aby otci uškodila. Matka např. tvrdí, že ona koupila dům v Jinočanech. Dům byl koupen na tzv. překlenovací úvěr, matka vložila do SJM 1,5 mi. Kč, ale na dům bylo použito jen 100 tis. Kč. Ostatní peníze šly např. na auta, něco bylo vloženo do rekonstrukce. On sám prodal ve svém rodném městě byt a do domu vložil 600 tis. Kč. Od r. 2008 veškeré splátky úvěru hradil on. Rovněž matčiny argumenty, že za dluhy a jejich neplacení může jen on, jsou jen tvrzení vytržená z kontextu. Pokud jde o děti, matka tvrdí, že otec se o jejich výuku nestará, rovněž není pravda. Navíc on zjistil, že když jsou děti u matky, občas za Sašu dělá úkoly matčina nejstarší dcera. Též není pravda, že by od roku 2014 jen matka živila dcery i otce. Informaci, že dcera Xenie trpí Aspergerovým syndromem, má matka od pí Pisarevy, ona však nemá oprávnění pro poskytování lékařských služeb v ČR. Jde o spornou záležitost. Matka kvůli tomuto onemocnění chce pro Xenii asistentku do ZŠ.

Tvrdí, že ZŠ v Jinočanech asistenty nezajišťuje. To však není pravda. Tyto a další argumenty uvedl otec ve svém vyjádření.

14/7/2021 poslal otec Okresnímu soudu Praha západ další **vyjádření** k replikám matky. Mezitím matka poslala soudu obsáhlé informace o finančních záležitostech firem, které vlastní, vč. bankovních výpisu. Pokud jde o vyjádření otce a sporné body, jde o: bránění matky kontaktu otce s dětmi, (ne)věnování se otce přípravě dětí do školy, diagnózu Xenie by měla stanovit PPP (otec již objednal), hození hrníčku po matce – to byla jeho rekce na to, že ona po něm házela talíře a jiné předměty. Musel se bránit (přivolání policie matkou), (ne)zmaření homeopatické léčby. Dalšími spornými body je vyjádření Bc. Paskové, problémy s přípravou dcery do školy, hrazení poplatků za školní jídelnu, MŠ apod. Na závěr otec uvádí, že se matka nesnaží o začlenění dětí do českého prostředí. Saša nemá dobré výsledky v češtině. Matka otci neposkytla informaci, že navštívila s Xeníí psycholožku – ta jí řekla, že doporučuje, aby dítě chodilo do ZŠ se svými kamarády ze školky. Matka usiluje o diagnózu Aspergerova syndromu, aby dítě muselo chodit do jiné školy a aby matka tak měla důvod zabránit styku otce s dcerami. Navíc matka na PČR uvedla mnoho nepravd a polopravd, čímž zapříčinila zahájení exekučního řízení a vydání exekučního příkazu o prodeji RD v Jinočanech. Taktéž se mu matka vloupala do osobního počítače, což považuje za nepřípustné jednání. Jako poslední informaci otec uvedl, že matka byla v r. 2011 hospitalizována pro psychiatrickou diagnózu v Bohnicích.

Dále je spise kopie **Dohody o uznání dluhu a jeho úhradě** z května 2019, kopie **Výzvy k jeho úhradě** ze srpna 2019. Dále jsou ve spise sms zprávy mezi otcem a matkou. Ke spisu je rovněž přiložen exekuční příkaz z března 2020. Po dalších sms jsou přiloženy potvrzení z bank, dále pak obrázky dětí a jejich fotky. Následují další dlužní úpisy a na ně navazující opatření. **15/6/2021** podala matka na otce žalobu na určení vlastnického práva k RD a pozemku v Jinočanech. Chce tak potvrdit, aby dům i pozemek byly součástí SJM. Ve spise je informace PPP o Xenii, diagnóza Aspergerův syndrom je zatím pouze podezřením, pokud to možnosti školy dovolí, byla by pro dívku vhodná asistence.

27/7/2021 proběhlo další **jednání u Okresního soudu Praha** západ. Rodiče nebyli schopni dospět k lepší komunikaci. **Matka** uvádí, že nenávisť otce vůči ní se přenesla v nenávisť k dětem. Matku tak donutil k útěku. Matka se cítí jako týraná žena. On sám bydlí v onom zadluženém domě, který je součástí SJM. Matka s Xeníí chodí do PPP, v srpnu bude už mít potvrzeno, že dcera trpí Aspergerem. Se školou má domluveno, že právě ona bude asistentkou pro dceru i jiné rusky hovořící děti. Matka začala navštěvovat organizaci ROSA. Rodiče stále ještě nejsou rozvedeni. Další dohady byly ohledně střídavé péče. Matka ji vylučuje s tím, že otec s dětmi manipuluje, otec se jí nebrání. **Otec** matčina tvrzení zpochybňuje, Xenie možná nemá Aspergera. V domě samozřejmě bydlí. On chce, aby dům byl zachován pro dcery. Rodiče se neustále u soudu dohadují, kolizní

opatrovnice je napomíná. Nakonec soud jednání odročuje na neurčito s tím, že si vyžádá **znalecké posudky** na rodiče i děti, což učinil **Usnesením 12/8/2021**.

Vlastní vyšetření:

Klinicko-psychologické vyšetření

Psychologické vyšetření matky:

Psychologické vyšetření matky nezletilého **Mgr. Oksany KRINITSKÉ**, narozené 21.12.1973 bylo uskutečněno na základě výše zmíněného Usnesení ambulantně na pracovišti znalce (Ústav leteckého zdravotnictví Praha) dne 19.1.2022. Posuzovaná se dostavila včas a v určený termín. Proti osobě znalce ani účelu vyšetření nemá námitek. Posuzovaná byla poučena, že její výroky a informace jí poskytnuté se stanou součástí posudku. Při vyšetření byly dodrženy všechny závazné psychohygienické normy a postupy.

Znalec nedisponuje metodami standardizovanými na ruskou populaci, a ač posuzovaná žije dlouhou dobu v ČR, použití dotazníků se standardizací na populaci českou a zadávanými v češtině by nebylo validní. V psychodiagnostické části byly proto použity metody klinické, metody výkonové a metody projektivního, kognitivně apercepčního charakteru, u nichž je minimalizována pravděpodobnost úmyslného zkreslování výsledků. S přihlédnutím k těmto okolnostem lze považovat dosažené výsledky za dostatečně validní.

Použité metody:

Anamnestický a explorativní rozhovor, pozorování, VMT, ZTT, BIDR, TAT.

Objektivně a pozorování:

Posuzovaná se dostavila v domluvený termín. Lucidního vědomí, orientována všemi kvalitami, kontakt navazuje bez obtíží, na otázky odpovídá pohotově, bez latencí, přiléhavě, věcně i obsahově správně, drží determinující linii. Oční kontakt navazuje a drží. Od počátku bez explorační tenze. Hovoří poměrně obsírně, patrná je vysoká ventilační potřeba, někdy až obtížně usměrnitelná a odklonitelná od stížností na otce. Chování společenské. Kooperace je na dobré úrovni. Slovní zásoba průměrná. Vystupování vůči znalci podrobné, kooperuje ochotně po celou dobu vyšetření. Dotazům rozuměla, jednotlivé odpovědi jsou ve vzájemném souladu a navzájem si neodporují.

Nálada bez patických změn, forie k normě, mimika i gestika velmi živé, přiměřené situaci. Emotivita dobře regulovaná. Myšlení koherentní, vnímání intaktní. Pozornost bez obtíží drží celou dobu vyšetření. Paměť bez poruch. Intelekt klinicky průměrný. Instrukce v testové části vyšetření chápala, během vlastního vyšetření nebyl zaznamenán výpadek jakékoli bazální psychické funkce.

Mezi výsledky použitých psychologických testů a klinickým vyšetřením nebyly zjištěny žádné rozpory.

Anamnéza:

Narodila se a vyrůstala v úplné primární rodině.

Otec, 81 let, vysokoškolák, elektrotechnik. Je v důchodu, je 17 let po CMP, nemluví, špatně se pohybuje, špatně vidí. Posuzovaná se o něj stará. Povahově je tichý, klidný, mírný, vždy měl trochu odstup od lidí. Vztahy měli dobré, v dětství ho měla asi raději než matku, otec na ni nijak netlačil.

Matka zemřela v roce 2016 v 65 letech, byla vysokoškolačka, stavařka. Pracovala ve stavebním archivu. Povahově byla otevřenější než otec, živá, veselá, hodná. Vztahy měly přátelské, kamarádké. Byla víc kamarádka než máma.

Sourozence nemá.

Děda z otcovy strany měl potíže s alkoholem, naučil se pít během 2. sv. války při službě v ponorce. Jinak rodina bez hereditární psychopatologické přítěže.

Těhotenství fyziologické, porod komplikovaný, protrahovaný. Časný psychomotorický vývoj bez nápadností. Jako dítě byla klidná a tichá.

Vztahy mezi rodiči byly výborné, milovali se, vycházeli spolu dobře, měli pěkný vztah, nehádali se. Výchovu vidí jako ochranitelskou a demokratickou. Byli standardní rodina v Sovětském svazu.

Dětství vidí jako velmi šťastné a spokojené v milující rodině.

Rodina byla vždy dostatečně ekonomicky zajištěna, přiměřeně dobře.

Školní docházka od 7 let. Učila se dobře, byla nejlepší ze třídy měla samé jedničky (pětky). ZŠ byla 11 let, pak studovala na technické univerzitě stavařinu a architekturu.

Kázeňské či vztahové potíže neměla, s výjimkou sporů s učitelkou ruštiny ohledně komunistických básníků.

Heterosexuálně orientovaná. Partnerské vztahy měla od šestnácti let, s prvním partnerem byli pět let. Poprvé se vdávala ve 21 letech, vzala si spolužáka z VŠ. Byli spolu pět let, pak šel pracovat k policii, kvůli tomu začaly v rodině spory, následně se v klidu rozvedli. Mají spolu dceru, 27 let. Dodnes spolu všichni dobře vycházejí. Nyní je vdaná podruhé,

vdávala se v roce 2007. Dva roky spolu nežijí, manžel je ekonomický podvodník, jsou v rozvodovém řízení, ona je kvůli němu v insolvenci. Z manželství má dcery, 8 a 9 let, o něž (úpravu styku s nimi) se soudí.

Aktuálně partnerský vztah nemá.

Pracuje jako architektka, má tři firmy, pracuje sama na sebe. Práce ji baví.

Soudně trestána nebyla.

ŘP: B.

ZP: nemá.

Nekouří, alkohol prakticky vůbec nepije. Jiné návykové tendence a experimenty s drogami neguje.

V kontaktu s psychologií byla v souvislosti s rozvodem, má online psycholožku z Ruska.

Mezi zájmy řadí cestování, šití, čtení, architekturu, doma mají zvířata, jezdí na koni.

Sama sebe popisuje jako přátelskou, klidnou, tichou, nezávislou, zodpovědnou.

Mezi nejdůležitější hodnoty řadí věrnost a čestnost.

V ČR je od roku 2007, přivedl ji sem zájem o architekturu, mohla se tu rozvíjet.

Subjektivně a k věci:

Všechno si zavinila sama svou důvěřivostí, ale má dvě krásné dcery, které miluje.

Seznámili jsme se tak, že já jsem přijela do Prahy. Hledala jsem kontakty. Hledala kontakty na Skype. On se jí ozval, začali spolu mluvit. Pak přijela a setkali se a zamilovali. Ona se přestěhovala do Prahy a začali spolu chodit. To trvalo asi půl roku, bylo to báječné. On to umí se ženami. Bylo to hezké období, věřila, že to je opravdová láska. Vždy jsem měla firmu, vydělávala jsem, on byl jen chudý učitel fotografie. Já jsem mu dávala peníze, kupovala mu auta, investovala jsem do něj. Tím jsem to asi zkazila, on si asi myslel, že to tak bude pořád.

Brali se po půl roce, ona moc nechtěla.... „...on to chtěl ukotvit a podal papíry na radnici, oznámil to mým příbuzným. Já už jsem pak z toho nemohla vycouvat.“

Pár let to bylo docela dobré, ale po svatbě se to začalo zhoršovat. On na mě tlačil, aby si přivezl svého syna z předchozího vztahu. Zajímal ho jen Sergej a já, ani moje dcera ne. On nepracoval, já jsem koupila dům, rekonstruovali jsme ho. Zařídila jsem mu přes svatební agenturu focení svateb. Nejdřív nechtěl, ale pak se mu to rozjelo, začalo se mu dařit.

Jednou ji vyhodil z bytu, bezdůvodně žárlil, vyměnil zámek. Dva týdny byla po kamarádech. Snažila se s ním domluvit, on ji ignoroval. Rok pak spolu nebydleli, myslela

si, že se rozvedou. On pak říkal, že to pochopil a chtěl se vrátit. Uvěřila mu, ale pak zjistila, že on jel do Izraele s milenkou. Pak zavolał mojí mamince, že mě vyhodil z bytu. Ona dostala srdeční záchvat. Pak jí zase zavolał, že jsou spolu, tak už nemohla nic dělat, nechtěla maminku zklamat, tak jí nic jiného nezbylo. Pak ale otěhotněla a už nebyla cesta zpět. Pak už chtěla zachovat rodinu. On jí sliboval, že se změní, říkal, že jsou nejkrásnější rodina, pak se narodila druhá dcera...

V roce 2014 začala válka na Ukrajině a Rusové přestali jezdit na svatby do ČR a on byl bez příjmu. Vydělávala jsem já. Domluvila jsem mu práci na stavbě. Dala jsem mu plnou moc pro správu firmy. On začal dělat dluhy. Neplatil faktury, půjčoval si, co dělal s penězi, nevím. Jedné kamarádce slíbil rekonstrukci, vytáhl z ní 800.000, - ale udělal práci jen za 200.000, -. Co se stalo se zbytkem, nevím. Také zastavoval dům. Kam ty peníze zmizely, nevím. Volali jí z různých společností, došla na ni exekuce, vyhrožovali jí různí vymahači, třeba že jí zláme nohy. Pak nám vypli doma elektřinu. To se stalo dvakrát. Neměli jsme teplo, neměli jsme, jak vařit. Přestěhovala jsem se do kanceláře, pak jsem si našla byt. Pak mi začal vyhrožovat, že mi sebere děti, řekla jsem to s policií. Pak mě začal bít, když jsem dala jeho telefonní číslo někomu, komu dlužil. Volala jsem policii, tehdy mi pomohli, vystrašili ho, pak byl chvíli klidnější.

Já jsem pak podala žádost o rozvod a odstěhovala jsem se. On k nám přišel, vyhrožoval mi, volala jsem policii, ti nic neudělali. Obrátila jsem se na společnost Rosa, ti mi radili, jak s ním jednat.

Péče o děti?

On říkal, že se musíme střídat. Já jsem s tím souhlasila, to byla chyba. Děti to nechtěly, ale pak si zvykly. V létě jsme si je střídali týden a týden. Pak začal lockdown, holky byly u mne, on občas přijel. Pak skončil lockdown a zase jsme začali týden a týden. Teď od září byly holky u mne. V domě byla odpojená elektřina, on je vzal ke své přítelkyni, tam spaly holky na zemi, vrátily se nastydlé. Já jsem to nahlásila na OSPOD. Pak 4 měsíce byl klid, teď chce zase střídavou péči. Soudkyně chce, abychom se dohodli. Ale jak se máme domluvit s někým, kdo se domluvit nechce. On je agresivní, já se ho bojím. On chce, aby bylo po jeho, ale to není domluva,

My se nedomluvíme na ničem. Malá teď měla gynekologický zánět, on mi pak napsal, že jsem strašná, že tím dceru zatěžuji – tím, že ji беру ke gynekologovi. Teď potřebuji souhlas, abych mohla vzít dceru k zubaři, aby ji tam mohli uspat. On mi ten souhlas nechce dát. On chce mít vše pod kontrolou. Stejně ho kontroloval jeho otec.

Jak to funguje?

Ted' byly holky 4 měsíce u mne. Ted' už byly zase jeden týden u něj. Holky tam nechtějí. Saša tam nechce, Xenie ano, on to umí, on umí mluvit. Ona má Aspergera, kvůli tomu pracuji u ní ve třídě jako asistent pedagoga.

Její představa?

Kluci by to asi zvládli, ale tohle jsou holky, navíc jedna není zdravá. Já jsem mu navrhla, aby si bral holky o víkendech, ale v pracovních dnech by byly se mnou. On ale napsal, že chce děti do výlučné péče. On se bojí toho, že by musel platit výživné. Já jsem ale řekla, že nic nechci, ať nekazí dětem život. Já nechci, aby žily v domě bez elektřiny, aby ve 21. století psaly úkol při svíčce.

On je aktivní člověk, ať jim dělá program o víkendech, ale neumí dělat věci pravidelně. A dělá ty dluhy.

Co říkají dcery?

Starší dcera, Alexandra, říká, že se ho bojí že u něj být nechce, ale že se mu to bojí říct. Ona tam nejí, ani nespí. On k soudu poslal spoustu fotek, tím jsem já nechtěla obtěžovat. Když je někdo s dětmi, nemusí to fotit.

Xenie říká pokaždé něco jiného, ona je zvláštní. Někdy k němu nechce. Někdy ano.

Výživné?

Nechci. Nepotřebuji ho.

Silné stránky Alexandry:

Je dobrá v tom, že má všude spoustu kamarádů. Je hned oblíbená.

Slabé stránky:

Škola. Když byla v první třídě, museli jsme utéct od manžela. A v první třídě měla potíže s jazykem, ale od začátku měla špatné známky, uzavřela se do sebe. Ted' se to lepší s novým učitelem.

Oblíbená činnost:

Hudba, poslech, hraje na klavír., jezdí na koni, miluje černou barvu...

Co jí udělá radost, čím se dá potěšit:

Cestování. Ted' jsme byli v Paříži. To ji baví.

Jak lze uklidnit?

Dobrymi slovy. Objetím. Ted' se někdy zavírá v koupelně a pláče tam. Říkala, že jsem neschopná ji zachránit, aby nemusela k otci.

Co nesnáší?

Křik, zvýšení hlasu. Lež.

Silné stránky Xenie:

Je tvořivá, pořád něco vyrábí.

Slabé stránky:

Špatně mluví. Neumí se vyjádřit.

Oblíbená činnost:

Tvoří. Kreslí, lepí, šije...

Co jí udělá radost, čím se dá potěšit:

Také cestováním. Když spolu něco vaříme.

Jak lze uklidnit?

S ní je to těžké, je až agresivní. Snažím se s ní mluvit.

Co nesnáší?

Když je někdo lepší než ona.

V čem je matka dobrá vychovatelka?

Snažím se poslouchat, co potřebuji a co chtějí. Ale nerozmazuji je. A snažím se být jako kamarádka.

V čem jsou její slabiny jako vychovatelky?

Velká důvěra. Dětem se daří mne přemluvit.

Co by ocenila na otci?

To, že je aktivní, nebojí se...

Co by otci vyčetla – max 3 věci:

Lži. Hlavně lži. Jednou větou... není moc citlivý, Když něco chce, musí být po jeho. Děti má jako hračky. To říká Saša.

Vlastní psychodiagnostické vyšetření:

BIDR:

Jde o dotazník žádoucího stylu odpovídání. Ten byl administrován i jako zkouška porozumění složitějšímu českému textu.

Posuzovaná skóruje na škále „sebeklamání“ na úrovni 97. percentilu, na škále vytváření dobrého dojmu na úrovni 63. percentilu a celkově na úrovni 87. percentilu. Celkově tedy můžeme konstatovat extrémně vysokou tendenci vidět sama sebe jako bezchybnou. Snaha odpovídat a navenek se prezentovat způsobem, který považuje za sociálně žádoucí je průměrná.

VMT:

VMT je orientační intelektová zkouška zaměřená na neverbální inteligenci. Výsledek v testu VMT je odpovídá vyšší části průměrného pásma a dosahuje 75. percentilu.

Zulligerův tabulový test:

Jde o komplexní metodu, umožňující komplexní popis osobnosti, záchyt psychopatologických fenoménů a charakteristiku celkového percepčně-kognitivního výkonu. Jde o tzv. percepčně kognitivní test.

Protokol průměrné délky se standardní asociační produktivitou a běžnou obsahovou variabilitou. Realitní index je v normě, kontrola realitou zachována. Celkový percepčně kognitivní výkon je nižší, než by odpovídalo inteligenčním zkouškám. Protokol ukazuje na osobnost s živou emotivitou, kterou se snaží racionálně kontrolovat. Tato snaha ovšem váže značnou část kognitivní kapacity, takže pod vlivem emocí podává horší výkon.

TAT:

Jedná se o apercepční projektivní test zaměřený na mezilidské vztahy, psychické obrany a způsob překonávání překážek. Protokol je nevýpravný, chudý, nese známky nedůvěry

vůči ostatním lidem, spíše pesimistické ladění a prožívání vztahů, tendenci vnímat a cítit ohrožení. Prožívání je převážně negativní.

Souhrn a závěr psychologického vyšetření:

Znalecký posudek je žádán v souvislosti s úpravou styku s nezletilými dcerami.

Jde o 48letou ženu pocházející z Ruska, z rodiny průměrné socioekonomické úrovně. Anamnéza bez nápadností, vysokoškolačka. Pracuje jako architektka, a kromě toho jako asistentka pedagoga. Je již jednou rozvedená, z předchozího manželství má dospělou dceru, z aktuálního manželství dvě dcery, osmiletou a devítiletou, o něž, respektive o péči o ně se soudí.

Znalec na základě vyšetření posuzované a studia spisové dokumentace uzavírá, že se jedná o osobnost integrovanou, s průměrným intelektem, s extrémně vysokou tendencí nevidět vlastní chyby, s živou emotivitou, kterou sice dokáže racionálně regulovat, ale jen za cenu blokování značné části kognitivní kapacity. Má vysokou tendenci prosazovat vlastní pohled, který hůře přizpůsobuje ostatním.

Sociální adaptace – obecná, ve vztahu k dcerám:

Z hlediska sociální adaptace se jedná o člověka v zásadě bezproblémově přizpůsobeného na zákonné normy. Je schopna se o dcery instrumentálně postarat (výchova, volný čas, péče o domácnost).

Dcery hodnotí realisticky, jejich silné i slabé stránky. Dokáže popsat její preference. Pokud jde o výchovu, je soustředěná na boj proti otci.

Charakter, morálka, struktura mravních norem

Má předpoklad být pro dcery dobrým vzorem co se týká šíře rozhledu a zájmů, vizí a vůle k jejich naplňování.

Riziko navádění proti druhému rodiči zde existuje.

Na verbální úrovni snad respektuje právo druhého rodiče se s dcerami stýkat a spolurozhodovat o výchově, byť v realitě se chová zcela obráceně. Sama sebe považuje za lepšího rodiče.

Vztah rodič – děti

Dokáže poskytnout stabilní a materiálně zabezpečené prostředí. Dokáže dcerám poskytnout prostor pro rozvoj.

Potenciál pro výchovu

Matčin potenciál pro výchovu nikterak nevybočuje z mezí širší populační normy. Je finančně přiměřeně zajištěná, pracovně i sociálně stabilizovaná. Má představu o tom, jaké mají její dcery být a jak by se měly rozvíjet.

Kontinuita prostředí

Péče o dcery by měla probíhat v domě, kde s matkou již nyní žijí, není předpoklad, že by měnily výchovné prostředí, pokud je bude vychovávat matka.

Psychologické vyšetření otce:

Psychologické vyšetření otce nezletilých **Volodymyra KRYNYTSKEHO**, narozeného 26.7.1973 bylo uskutečněno na základě výše zmíněného Usnesení ambulantně na pracovišti znalce (Ústav leteckého zdravotnictví Praha) dne 25.1.2022. Posuzovaný se dostavil včas a v určený termín. Proti osobě znalce ani účelu vyšetření nemá námitek. Posuzovaný byl poučen, že jeho výroky a informace jím poskytnuté se stanou součástí posudku. Při vyšetření byly dodrženy všechny závazné psychohygienické normy a postupy.

Znalec nedisponuje metodami standardizovanými na ukrajinskou populaci, a ač posuzovaná žije dlouhou dobu v ČR, použití dotazníků se standardizací na populaci českou a zadávanými v češtině by nebylo validní. V psychodiagnostické části byly proto použity metody klinické, metody výkonové a metody projektivního, kognitivně apercepčního charakteru, u nichž je minimalizována pravděpodobnost úmyslného zkreslování výsledků. S přihlédnutím k těmto okolnostem lze považovat dosažené výsledky za dostatečně validní.

Použité metody:

Anamnestický a explorativní rozhovor, pozorování, VMT, ZTT, BIDR, TAT.

Objektivně a pozorování:

Posuzovaný se dostavil sám, v domluvený termín. Lucidního vědomí, orientován všemi kvalitami, kontakt navazuje bez obtíží, na otázky odpovídá pohotově, bez latencí, přiléhavě, věcně i obsahově správně. Oční kontakt navazuje a drží. Od počátku bez zjevné explorační tenze. Vystupování po celou dobu vyšetření stenické. Chování společenské, bez nápadností. Patrná snaha o podání dobrého dojmu, nicméně v mezích běžných norem. Kooperace celkově na dobré úrovni po celou dobu vyšetření. Verbální kontakt navázal bez problémů, v rozhovoru dostatečně spontánní, slovní zásoba v rámci širší normy. Vše má potřebu velmi obšírně popisovat a zacházet do značných podrobností. Usměrnitelný Vystupování vůči znalci podrobné, kooperuje ochotně po celou dobu vyšetření. Dotazům rozuměl, jednotlivé odpovědi jsou ve vzájemném souladu a navzájem si neodporují.

Nálada bez patických změn, forie v normě, mimika i gestika živé, přiměřené situaci. V průběhu vyšetření bez úzkosti či tenze. Myšlení koherentní, vnímání intaktní. Pozornost bez obtíží drží celou dobu vyšetření. Paměť bez poruch. Intelekt klinicky průměrný.

Instrukce v testové části vyšetření chápal, během vlastního vyšetření nebyl zaznamenán výpadek jakékoli bazální psychické funkce.

Mezi výsledky použitých psychologických testů a klinickým vyšetřením nebyly zjištěny žádné rozpory.

Anamnéza:

Narozen a vychováván v úplné primární rodině.

Otec zemřel v roce 2007 v 72 letech, středoškolák, pracoval jako učitel hudby. Povahově byl klidšas, ale ke stáří byl více nervózní. Museli ale dodržovat disciplínu. Vztahy měli do puberty dobré. Když bylo posuzovanému 15 let, zemřela mu matka, změnilo to život jemu i jeho otci. V té době se jejich vztahy zhoršily.

Matka zemřela ve 47 letech, byla středoškolačka, pracovala jako stavačka. Zemřela na Ca slinivky. Povahově byla hodná a milující. Ale dodržování pravidel vyžadovala. Vztahy měli dobré.

Posuzovaný má o šest let starší sestru, je hudebnice. Vztahy mají dobré. Po smrti matky mu matku do jisté míry nahradila.

Rodina bez hereditární psychiatrické přítěže.

Těhotenství i porod fyziologické, časný psychomotorický vývoj bez nápadností. Jako dítě byl klidný a poslušný.

Vztah mezi rodiči byl blízký, ale občas se hádali. Táta byl hodně přísný, hlavně co se týkalo hudby, máma byla ochrannitelská.

Dětství popisuje jako velmi kladné.

Rodina byla vždy přiměřeně finančně zabezpečena.

Školní docházka od 7 let, učil se průměrně, na dvojky a trojky. Absolvoval 12 let ZŠ, pak se vyučil důlním elektrikářem. Příjímáčí zkoušky na VŠ nesložil. Několik let pracoval v dolech. V ČR vystudoval Bc. v oboru tvůrčí fotografie. Kázeňské či vztahové potíže neje.

Hrál závodně volejbal.

ZVS nevykonával, měl zranění ze sportu.

Po příjezdu do ČR pracoval na stavbách. Pak se dostal na VŠ. Při tom pracoval v zámečnické dílně. Postupně začal fotografovat. To dělá dosud, ale má méně zakázek. Pak pracoval s manželkou, pomáhal při realizaci zakázek, od roku 2015 koordinuje stavební práce. Nyní má vlastní firmu. Moc ho to nebaví, ale živí ho to. Raději by se věnoval práci se železem.

Heterosexuálně orientovaný, podruhé ženatý. Poprvé se ženil v roce 1991, to mu bylo 18 let. Byli spolu od 15 let. Byli spolu do roku 2005, kdy se rozvedli. Mají spolu syna, po

rozvodu zůstal u matky. V 15 letech se přestěhoval k němu. Nyní mu je 29 let, žije ve Švédsku. Podruhé se oženil v roce 2007, mají dvě dcery, o něž (resp. styk s nimi) se soudí. S manželkou jsou v rozvodovém řízení. Aktuálně má přítelkyni, střídavě spolu žijí. Přítelkyně je ročník 1966, vztah je spokojený.

Soudně trestán nebyl.

Kouří asi krabičku cigaret denně. Alkohol pije málo, společensky, úzus reguluje, v mládí jednorázový experiment s marihuanou, jinak drogy neguje.

V kontaktu s psychologíí kvůli rozchodu s manželkou.

Mezi koníčky řadí fotografie, volejbal, rybaření, filmy, sledování.

Sám sebe popisuje jako klidného, trpělivého, nedokáže vždy odolávat agresi nebo provokacím. S cizími lidmi to není problém, ale v rodině někdy dojde ke konfliktu. Když se rozčílí, klidně něco rozbil.

Mezi nejdůležitější hodnoty řadí čest a kamarádství.

ŘP: A, B, BE

ZP: nemá

Subjektivně a k věci:

Vyučoval v Praze fotografii a základy počítačové gramotnosti. V té době ho náhodně kontaktovala Oxana, chtěla komunikovat o Praze. Přes Skype. Začali si psát, rychle se to zvtlo do virtuálního vztahu. To bylo na podzim 2006, poprvé se viděli v lednu 2007. Pak v březnu ještě jednou přiletěla do Prahy, ona si tu zakládala firmu, aby dostala vízum. V tom březnu mu umřel táta, letěli spolu na pohřeb... On v té době neměl moc peněz, ona mu poslala peníze, aby koupil auto, plánovali tu společnou budoucnost. Pak pro ni tím autem dojel a přivezl ji sem. Žili spolu a v prosinci 2007 se vzali. Káťa, její starší dcera tu nastoupila do školy.

Vzít se, byl můj nápad. Bral jsem to jako věc zodpovědnosti. Ona souhlasila.

Pak jsme tu žili spolu, rychle nám došly peníze, koupili jsme dům a opravovali ho. Já jsem doma prodal byt po tátovi, neuměli jsme hospodařit. Pak začaly nesnáze.

Nedokázal jsem navázat vztah s její starší dcerou. Já jsem pro ni zařídil pokojíček, pomáhal jsem jí, ale když bylo potřeba být přísnější, tak si stěžovala mámě a ta startovala na mě. Tam vidím začátek problémů. Oxana to nechtěla řešit.

V roce 2010 jsme se rozešli. Na rok. Já jsem se nedokázal oddělit. Fotil jsem svatby, ruské svatby, to je honorář 150 euro za hodinu. Zpracovával jsem fotky na jejím počítači, jí to vadilo. Ale všechno jsem platil sám. Ona měla firmu, ale to byl jen důvod, aby měla vízum. Ona pracovala v architektonickém ateliéru asi za 15.000. Tehdy jsme se pohádali

to tom, co je koho. Já jsem řekl, že ten pronájem si platím já, že ona tam nemá co dělat, pak jsem se omlouval, ale ona se odstěhovala. Byli jsme od sebe do května 2011. Já jsem pronajal velký byt v Praze 8, tam jsme byli my dva a naše starší děti. Já jsem ji měl rád. Neženil, abych se rozváděl, tolik času na světě nemáme.

V roce 2012 se nám narodila první dcera. Já jsem hodně fotil, hodně jsem vydělával. Platil jsem hypotéku, pronájem bytu... V roce 2014 druhá dcera, hodně jsme cestovali, často k její rodině do Ruska. Od roku 2015 jsem pak začal i s tou stavební činností.

Vztah s Kátou byl vždy dost napjaté, od toho se odvíjely vztahy s Oxanou. Ona lajdačila, byla jak nájemník v pokoji. Ale nešlo se o tom bavit, vždy to skončilo hádkou. Tabu ve vztahu jsou problém. Ona už pak nic nedělala. To byl jediný zdroj konfliktů.

Proč to řešil?

Žili jsme ve společné domácnosti. Ona mi sprostě nadávala. Od roku 2016 nic nedělala. Nestudovala, nepracovala, Oxana ji v tom podporovala, mně se přičítá ten způsob rodičovství.

Dlouho jsme nemohli dostavět dům, řešili jsme peníze, problémy s ČEZem. V roce 2018 jsme se měli stěhovat do domu, měli jsme jít jen s dcerami. Ale Oxana pak začala opatrně, aby mohla i s Kátou... Nakonec jsme se stěhovali bez ní, té manželka pronajala nebytové prostory naproti našemu domu, tam šla Káťa. Kvůli tomu jsme se pořád hádali.

Vzali jsme jednu zakázku, na to už jsem sám nestačil, Oxana mi nepomohla, místo toho si založila hudební školu, to mělo být pro Káťu. Od té doby jsem byl na vše sám. To nemohlo fungovat. Celé je to Oxanina pomsta za to, že jsem Káťu nepustil do domu a že jsem na ni byl (podle ní) hnusnej.

Koncem roku 2018 mi dala výpověď z firmy a založila si novou.

Dostali jsme se do finančních problémů kvůli té zakázce. V roce 2020 nám vypli elektřinu, ona se otočila a odešla. Schválně kazila nějaké věci, pak jsme přišli o peníze.

V roce 2020 nám vypli tu elektřinu a ona sebrala děti a odešla. Doma byl ještě její táta ochrnutý po mrtvici.

Podala žádost o rozvod a tohle se děje...

Péče o děti?

Ona odešla a mně trvalo měsíc, než jsem zaplatil za elektřinu. Pak jsem jí říkal, že se můžou vrátit a ona už nechtěla. Děti byly týden u ní a týden u mě. Já jsem to tak chtěl, ona ne. Ale děti byly týden tam a týden tam. Když mohla, tak mi děti nedala. Když měla Covid, děti byly měsíc a půl u mne.

Já jsem se s ní chtě sejit a pobavit se. Dětem tohle nesvědčilo, ale neslyšela. Párkrát jsme byli všichni někde venku, ale vždy to skončilo hádkou.

Během toho covidu se mi zdálo, že se ten vztah mění, ale pak se to zase zvrátilo. Řekla, že jí dlužím měsíc a půl. Já jsem říkal, že to přeci nebyla žádná půjčka. Začala mi vykat. Pak mi je v tom měsíci a půl dala na dva dny na Velikonoce. Volal jsem na Ospodu, tam mi řekli, že nemají žádné páky.

Pak zase fungovalo týden a týden, ale to je nevyzpytatelné. Teď to je týden a týden. Od pátku do pátku. Střídáme si je přes školu.

Jak to funguje?

Holky jsou v pohodě. Když jsou u mne. Mladší dcera má svoje potřeby, manželka tvrdí, že to je Asperger, to nebylo potvrzeno. Manželka se stala asistentkou pedagoga u naší dcery. Ona je ve škole... Holky i když jsou se mnou, manželka se s nimi vidí každý den. Já jsem byl proti tomu, aby asistovala ona...

Jeho představa?

Mně by vyhovovala střídavá péče. To je vše, o co mi jde. Nemůžu děti připravit o maminku, jen nechci skončit já na mimo život svých dětí. O to se manželka snaží. Ty děti nejsou v pohodě. Začaly lhát.

Informace?

To nijak nefunguje. K doktorovi chodíme oba. Ona víc. Já od ní ale nevím, co se děje s holkama, když jsou u ní. To se víc dozvím od třídního učitele.

Já jí aspoň slovně řeknu, jak jsme dopadli.

O úkolech se nedomlouváme. Starší dcera má ve škole problémy. Jí chybí učivo z první a druhé třídy. Když jsou děti jen u manželky, v domě byl problém s elektřinou... Ty školní problémy se vrátily.

Co říkají dcery?

Chtěly společnou rodinu (ukazuje obrázky, co dcery malovaly). Chtějí být s oběma, ale o formátu jsme se nebavili. Chtějí, abychom se nehádali.

Výživné?

Nijak. Když jsou týden a týden.... Něco do školy jsem koupil já a něco ona... Dohodu nemáme. Ona to nechce, aby řekla, že nic neplatím.

Silné stránky Alexandry:

Saška je povahově taková, že potřebuje nějaké vítězství. Je soutěživá. Jde za svým. Je chytrá.

Slabé stránky:

Je plachá. Možná kvůli problémům ve škole.

Oblíbená činnost:

Kromě tabletů a her... Ráda jezdí na koloběžce, ráda sáňkuje..

Co jí udělá radost, čím se dá potěšit:

Chodíme do bazénu, to má ráda. Cokoli nového. Nový zážitek. Pohybové činnosti...

Jak lze uklidnit?

Obejmu ji a říkám jí, že jí ve všem pomůžu.

Co nesnáší?

Když jí něco zakazujeme.

Silné stránky Xenie:

Je talentovaná ve výtvarných směrech. Tanec, zpěv, kreslení, vyrábění.

Slabé stránky:

Není trpělivá, nesnese prohru, občas je náladová.

Oblíbená činnost:

Kreslí, tančí, pohybové aktivity, ráda chodí na návštěvy, ráda vymýšlí hry.

Co jí udělá radost, čím se dá potěšit:

Nové hračky, bazén, kamarádi a možnost tance.

Jak lze uklidnit?

Je trochu náročnější. Taky ji obejmú, ale ne vždy mě k sobě pustí. Je třeba ji nechat chvíli být.

Co nesnáší?

Když ji někdo do něčeho nutí, nebo když je to v rozporu s její přesvědčením...

V čem je otec dobrý vychovatel?

Snažím se naslouchat dětem. Jsou různé, každá potřebuje jiné věci.

V čem jsou jeho slabiny jako vychovatele?

Někdy jsem netrpělivý. Někdy jsem měkký.

Co by ocenil na matce?

Jako každá matka se dokáže postarat o svoje děti, aby přežily. Á silný mateřský pud.

Co by matce vyčetl – max 3 věci:

Dětem kazí charakter. Holky mi vypráví, jak jim máma vypráví ošklivé věci o mně. To, že lže.

Vlastní psychodiagnostické vyšetření:

BIDR:

Jde o dotazník žádoucího stylu odpovídání. Ten byl administrován i jako zkouška porozumění složitějšímu českému textu.

Posuzovaný skóruje na škále „sebeklamání“ na úrovni 40. percentilu, na škále vytváření dobrého dojmu na úrovni 83. percentilu a celkově na úrovni 76. percentilu. Celkově tedy můžeme konstatovat realistický pohled na sebe sama. Snaha odpovídat a navenek se prezentovat způsobem, který považuje za sociálně žádoucí je na úrovni vyššího průměru.

VMT:

VMT je orientační intelektová zkouška zaměřená na neverbální inteligenci. Výsledek v testu VMT je odpovídá nižší části průměrného pásma a dosahuje 26. percentilu.

Zulligerův tabulový test:

Jde o komplexní metodu, umožňující komplexní popis osobnosti, záchyt psychopatologických fenoménů a charakteristiku celkového percepčně-kognitivního výkonu. Jde o tzv. percepčně kognitivní test.

Protokol průměrné délky s obvyklou asociační produktivitou a běžnou obsahovou variabilitou. Realitní index je v normě, kontrola realitou ve smyslu konvenčnosti schopnosti vnímat svět populačně obvyklým způsobem je zachována. Celkový percepčně kognitivní výkon je o něco vyšší, než by odpovídalo inteligenčním zkouškám, dobrá je racionální kontrola emocí, které jsou ovšem velmi živé.

TAT:

Jedná se o apersepní projektivní test zaměřený na mezilidské vztahy, psychické obrany a způsob překonávání překážek. Protokol je živý, jako časté téma se v něm objevuje neuspokojivá současnost, tendence překonávat překážky a víra v dobrý konec.

Souhrn a závěr psychologického vyšetření:

Znalecký posudek je žádán v souvislosti úpravou styku s nezletilými dcerami.

Jde o 48letého muže pocházejícího původně z ukrajinské rodiny průměrné socioekonomické úrovně. Anamnéza bez nápadností, vyučený elektrikář, původně pracoval v dolech, později si dokončil VŠ, obor fotografie. Nyní provozuje stavební firmu. V kontaktu s psychiatrií nikdy nebyl, s psychologii v souvislosti s rozpadem partnerského vztahu.

Podruhé ženatý. Má dospělého syna a v současném manželství má dvě dcery (8 a 9 let), o něž (resp. úpravu styku s nimi) se soudí.

Znalec na základě vyšetření posuzovaného a studia spisové dokumentace uzavírá, že se jedná o osobnost s potřebou kladné odezvy z okolí, má vyšší potřebu autonomie v chování a rozhodování. Socializovaný obecně v rámci populační normy, bez psychopatologické symptomatiky klinické hloubky. Je průměrně inteligentní, s dobře regulovanou emotivitou.

Sociální adaptace – obecná, ve vztahu k dcerám:

Z hlediska sociální adaptace se jedná o člověka bezúhonného a bezproblémového. Respektuje sociální normy, vidění reality odpovídá tomu, co je populačně a kulturně

obvyklé. Mezilidské vztahy je schopen pěstovat i dlouhodobě udržovat. Není překážek pro to, aby se otec plně instrumentálně postaral o dcery (výchova, finance, volný čas, péče o domácnost), má k tomu vůli i schopnosti.

Dokáže dcery v zásadě realisticky ohodnotit, schopen identifikovat nejen jejich silné, ale i slabší stránky, dokáže popsat jejich preference. V době, kdy s dcerami žije, se se aktivně zhošťuje výchovy.

Charakter, morálka, struktura mravních norem

Má předpoklady být pro dcery dobrým vzorem co se týká šíře rozhledu a zájmů, vizí a vůle k jejich naplňování.

Riziko navádění proti druhému je zde spíše nižší.

V zásadě respektuje právo druhého rodiče se s dcerami vídat a spolurozhodovat o výchově.

Vztah rodič – děti

Dokáže poskytnout stabilní a materiálně zabezpečené prostředí. Dokáže dcerám poskytnout prostor pro rozvoj.

Potenciál pro výchovu

Otcův potenciál pro výchovu nikterak nevybočuje z mezí širší populační normy. Je finančně přiměřeně zajištěný, pracovní i sociálně stabilizovaný. Má představu o tom, jaké mají jeho dcery být, má představu, jak by se měly rozvíjet.

Kontinuita prostředí

Otec žije v domě, který dcery znají. Není předpoklad, že by měnily výchovné prostředí, pokud je bude vychovávat otec.

Psychologické vyšetření nezletilých:

Okolnosti vyšetření:

Dcery byly vyšetřeny při dvou návštěvách. Jednou s otcem a jednou s matkou.

Psychologické vyšetření nezletilých spolu s rodiči bylo uskutečněno na pracovišti dětské klinické psychologie ve dnech 31.1. a 7.2. 2022. K vyšetření se dostavili včas a v určený termín. Proti osobě znalce ani účelu vyšetření nemá nikdo námitek. Při vyšetření byly dodrženy všechny závazné psychohygienické normy a postupy.

V psychodiagnostické části byly použity metody adekvátní k věku nezletilých. S přihlédnutím k těmto okolnostem lze považovat dosažené výsledky za dostatečně validní.

Použité metody:

Explorativní rozhovor, pozorování, Scénotest, Dotazník zjišťování způsobu výchovy v rodině, ZTT.

Objektivně a pozorování:

Posuzované nezletilé se dostavily jednou v doprovodu matky a podruhé v doprovodu otce. Obě jsou lucidního vědomí, orientovány všemi kvalitami, kontakt navazují bez větších obtíží.

Alexandra na otázky odpovídá pohotově, bez latencí, přiléhavě, věcně i obsahově správně. Oční kontakt navazuje a drží. Patrná je vyšší explorační tenze, která postupně odeznívá. Vystupování po celou dobu vyšetření stenické. Chování společenské, bez nápadností. Patrná snaha o podání dobrého dojmu. Kooperace celkově na dobré úrovni po celou dobu vyšetření. Verbální kontakt navázala bez problémů, v rozhovoru méně spontánní, slovní zásoba v rámci širší normy. Hovoří přiměřeně nahlas. Vystupování vůči znalci podrobné, kooperuje ochotně po celou dobu vyšetření. Dotazům rozuměla, jednotlivé odpovědi jsou ve vzájemném souladu, jsou spíše chudší a opatrné. Odpovědi si někdy navzájem odporují.

Nálada bez patických změn, forie po většinu času v normě, mimika i gestika živé, přiměřené situaci. Myšlení koherentní, vnímání intaktní. Pozornost bez obtíží drží celou dobu vyšetření. Paměť bez poruch. Intelekt klinicky průměr. Instrukce v testové části vyšetření chápala, během vlastního vyšetření nebyl zaznamenán výpadek jakékoli bazální psychické funkce.

Xenia kontakt navazuje hůře. Oční kontakt navazuje a drží. Patrná je vyšší explorační tenze. Vystupování po celou dobu vyšetření astenické. Chování společenské, bez nápadností. Patrná snaha o podání dobrého dojmu. Kooperace celkově na dobré úrovni po celou dobu vyšetření. Hovoří tiše, špatně artikuluje, řeč je místy špatně srozumitelná, slovní zásoba chudší. Nálada bez patických změn, forie po většinu času v normě, mimika i gestika živé, přiměřené situaci. Myšlení koherentní, vnímání intaktní. Pozornost bez obtíží drží celou dobu vyšetření. Paměť bez poruch. Intelekt klinicky nižší průměr. Instrukce v testové části vyšetření chápala, během vlastního vyšetření nebyl zaznamenán výpadek jakékoli bazální psychické funkce.

Anamnéza:

Rodinná anamnéza je zřejmá z vyšetření otce i matky (výše)

Osobní anamnéza byla odebrána od obou rodičů:

Informace o Alexandře – otec:

Porod a raný vývoj: Těhotenství plánované, fyziologické, narozena v osmém měsíci, měla hodně plodové vody, pak brzy voda praskla. Otec byl u porodu. Porodní parametry – něco přes 3 kg. V porodnici byli asi týden, měla vysoký bilirubin. Kojena byla ještě v době, kdy byla na světě Xenie, asi do tří let. Plně kojena do šesti měsíců.

Raný vývoj: chodila v roce, mluvit začal asi normálně, ve třech letech už normálně mluvila. Plenky asi do dvou let.

Spánek – v noci spala dobře, to má doteď.

Jídlo – Jako malá jedla dobře, teď jí málo, nedojídá. Neznámá jídla moc nechce.

Nemoci: Je zdravá, ale má strach ze školy, to se pak pozná na tom, že pokašlává. Úrazy neměla, ani křeče či bezvědomí. Dětské nemoci neměla.

Zaškolení: Školka od šesti let, byla rok ve škole, ta od sedmi let, zvládala dobře. Nedokáže se soustředit. Nejde jí M a Čj.

Informace o Xenii – otec:

Porod a raný vývoj: Těhotenství plánované, fyziologické, narozena v termínu. Otec byl u porodu. Porodní parametry – přes 4 kg, měřila 54 cm. V porodnici byli asi týden, měla novorozeneckou žloutenku. Kojena byla čtyři nebo pět měsíců.

Raný vývoj: chodila kolem roku, mluvit začala pozdě, určitě o dva roky později než Saša. Plenky do roku a půl.

Spánek – jako malá spala dobře, i teď spí dobře.

Jídlo – Jí dobře.

Nemoci: Fyzicky je zdravá. Po minulém rozhovoru mi matka řekla, že děti jsou nemocné, ale zprávy jsem se nedostal. Tak jsem se ptal lékařky. Chodí na neurologii, to není dořešené, chodí na logopedii, přemýšlelo se o AS, v INEPu to nepotvrdili. Tam jsme byli kvůli asistenci, jdeme tam znovu v dubnu. Matka jí asistuje ve škole, myslím, že to není dobře. Jinak je zdravá. Jednou úraz hlavy, spadl na ni fotoaparát. Nebylo to otřes mozku, ale pozorovali jsme ji, má dva stehy. Dětské nemoci neměla.

Zaškolení: Školka od 4,5 let. Zvládala dobře, musela si tedy dlouho zvykat. Nechtělo se jí vstávat, brečela. Odpoledne pak nechtěla domů. Škola od sedmi let, měla odklad, zvládá dobře.

Informace o Alexandře – matka:

Porod a raný vývoj: Těhotenství plánované, fyziologické, narozena o měsíc dříve. Otec byl u porodu. Porodní parametry – 3000 g, 48 cm. V porodnici byli asi pět dní. Kojena byla dva a půl roku, plně do devíti měsíců.

Raný vývoj: chodila ve třinácti měsících, mluvit začala kolem desátého měsíce. Plenky do roku a půl.

Spánek – jako malá spala špatně, teď spí dobře, usíná špatně, teď má růstové bolesti.

Jídlo – Jí špatně, jí málo, vybírá si, nejí polévky, moc nejí maso.

Nemoci: Je zdravá, teď ji hodně bolí břicho, je slabá po covidu. Úrazy neměla, ani křeče či bezvědomí. Dětské nemoci neměla.

Zaškolení: Školka od 5,5 let. Zvládala dobře. Škola od sedmi let, měla odklad, nejde jí matematika a čeština.

Informace o Xenii – matka:

Porod a raný vývoj: Těhotenství plánované, fyziologické, narozena o dva týdny po termínu. Otec byl u porodu. Porodní parametry – 3850 g, 58 cm. V porodnici byli asi pět dní, měla novorozeneckou žloutenku. Kojena byla čtyři nebo pět měsíců.

Raný vývoj: chodila v patnácti měsících, mluvit začala také pozdě, kolem roku a půl, opakovala to, co říkala Saša. Plenky do roku a půl.

Spánek – jako malá spala dobře, i teď spí dobře.

Jídlo – Jí špatně, jí dost, je vybíravá.

Nemoci: Má neurologické problémy, matka jí asistuje, má záchvaty vzteku. Jinak je zdravá. Jendou úraz hlavy, spad na ni starý fotoaparát. Dětské nemoci neměla.

Zaškolení: Školka od 4,5 let. Zvládala špatně, musela si zvykat...řvala tam, až poslední rok byl bez problémů. Škola od sedmi let, měla odklad, kvůli chování.

Společná hra matky a dcer (Scénotest)

Dívky jsou hodně stažené, matka uvádí, že se sem bály jít. Stavbu iniciuje matka, je nejaktivnější, dcery jsou spíše pasivní. Komunikace probíhá v ruštině, nicméně staví nakonec soustředěně. Stavbu řídí matka, vymýšlí, co budou stavět, dcery spíše úkoluje. Z dětí je aktivnější starší Alexandra. Xenie prakticky nemluví a do stavby se zapojuje méně. Pokud už mluví, používá střídavě češtinu a ruštinu. Matka chápe situaci výkonově. Pokud už dcery něco vymyslí, matka otázkami zjišťuje, nakolik to mají promyšlené. Dcery už aktivita přestává bavit, nicméně matka na to nijak nereaguje. Postupně plochu zcela zaplňují, snaží se o použití všech dostupných prvků.

Celá stavba trvá přes třicet minut, aniž by směřovala k nějakému konci, pak aktivitu znalec ukončuje.



Co postavily?

Krynytskyy Krinickij_posudek

Dcery nedokáží odpovědět, místo toho odpovídá matka. Nejprve pojmenovává jednotlivé prvky, na připomenutí znalce, že zadáním bylo něco společně postavit potom matka zpětně vymýšlí a sděluje znalci, co má stavba znázorňovat.

Následuje rozhovor s oběma děvčaty na téma, proč jsou tady. Dívky odpovídají, že jim matka řekla, že sem půjdou, ale neřekla jim, proč. Dívky nevědí ani to, že mají přijít ještě jednou s otcem.

Rozhovor s děvčaty:

Na úvod probíhá rozhovor o škole, kdy Alexandra sděluje, že má ve škole problémy, že má hodně „palců dolů“, že jí nejde čeština a matematika, což jsou předměty, které ji nebaví. Dále o tom, že chodí na kroužek juda, chtěla by chodit na box. Bavil by ji více než tanečky, které ji nebaví.

Kde vlastně bydlíte? S kým?

A + X: *Vyjmenovávají zvířata, která mají doma. Bydlíme s mámou.*

A kde máte tátu?

A: *V Jinočanech*

A kde tedy bydlíte?

A: *Týden a týden*

A bylo to tak vždy? Bydleli jste někdy všichni spolu?

A: *Dávno*

Kdy jste byli naposledy u táty?

A: *Protože Xenie brečela a máma, jak dělá asistentku už ji pak k tátovi nepustila.*

Rozhovor s Alexandrou:

Jak to tedy máte?

Znovu následuje vysvětlení účelu znaleckého vyšetření a dalšího postupu...

Jaké je to střídání?

Já se bojím táty.

A udělal ti něco?

Jednou jsme dělali sedm hodin úkoly a já jsme neuměla spočítat ani jeden příklad a sám seděl u počítače. Já jsem nechodila od školy, byla jsem nemocná. Táta chtěl, abych šla do školy, i když jsme nemocná. Já jsem volala kamarádce a pak jsme dělali sedm hodin domácí úkol.

A proto se ho bojíš?

Taky kvůli tomu, že křičí.

A co křičí?

Že dlouho dělám úkol, nebo že Xenie dělá hodně chyb.

A když děláš úkoly dlouho u mámy?

Tam čeká nebo mi pomůže.

Uhodil tě někdy?

Jen sestru, protože vylila vodu z vany.

Co děláte, když máte volno u mámy?

Sedím na tabletu nebo telefonu.

A u táty?

To si maluju. Nebo se dívám na televizi.

A táty ses bála vždy?

Bojím se ho od šesti let.

Co se stalo v šesti letech?

To jsem se začala bát, že by mi ublížil.

A ublížil?

Krynytskyy Krinickij_posudek

Ne.

A je to u táty jen špatné?

Někdy ne.

Co je dobré u táty a u mámy?

Když udělám tři stránky z čínské matiky, tak mi máma povolí na dvě hodiny telefon. To je u mámy dobrý. Špatný je, když neudělám ty stránky, tak nemám telefon.

U táty je dobré, když jedeme ke kamarádům. Tam hrajeme různé hry, máme tam týmy. Pak tam je dobré, že každou sobotu a neděli můžu koukat na televizi. U mámy to nemůžu, to dědeček spí. Můžu si tam vzít tablet, ten mě zachrání.

Jak bys chtěla, aby to bylo?

Rok u mamky a rok u tatky.

Rok?

Jo

Proč rok?

Aby to nebylo týden a týden.

Nebylo by to dlouhé?

Ne.

Představ si, že bys třeba rok neviděla mámu.

Tak rok u mamky a šest měsíců u táty.

To je pořád půl roku. Půl roku bys neviděla mámu. Jen chci mít jistotu, že rozumíš tomu, co říkáš. (Znalec nabízí Alexandře možnost vyjádřit se rusky, ale to dívka odmítá).

Následuje rozhovor o kamarádkách ve škole. O tom, zda se vídají i mimo školu, co spolu dělají....

Mluví rodiče o sobě navzájem?

Ano

Co říkají?

Mamka říká, že táta ukradl peníze a dům.

Táta říká, že to není pravda. To ale neřikal nám, to říkal mamce a já jsem to slyšela.

Říkají o sobě i hezké věci?

Ne.

Máš ráda oba stejně nebo jednoho víc?

Radši mám mamku.

A dokážeš říct proč?

Protože tam máme víc kamarádů. A můžu si tam víc hrát na tabletu. U táty můžu tablet jen když poprosím. U každého mám jiný tablet.

Když se stěhujete, nosíte si oblečení, nebo máte nějaké u táty a nějaké u mámy?

Mám jen jedno na sobě a nosím jen to, co mám na sobě, když jdu k tátovi.

To tam nosíš celý týden jedno oblečení?

Ano.

Táta pro tebe nemá žádné oblečení?

Má, ale já to nenosím. Nechci. Je to barevné. Já nosím jen černé a tmavé. Táta oblečení má.

A hračky?

Mám jiné u mámy a u táty.

Kolo? Koloběžku?

Koloběžky u mámy a koloběžky u taťky. Na kole nejezdíme, to neumím. Bojím se, že spadnu.

Prázdniny?

Krynytskyy Krinickij_posudek

Chodíme se koupat. Když jsme s mámou. To se koupeme v řece. S tátou chodíme do bazénu, tam ale nic zajímavého není, ale v řece jsou ryby třeba.

Jídlo?

U mámy můžeme objednávat přes Dáma jídlo. To si objednám suši a tak. Někdy máma udělá kaši z kukuřice a míchaná vajíčka.

U táty jíme doma, táta nám připraví třeba knedlíky, guláš, to je dobré. Někdy jdeme třeba do KFC.

Rozhovor s Xenii

Xenie těžko navazuje rozhovor, kontakt navazujeme přes kresebné techniky. Xenie má nakreslit postupně rodinu a začarovanou rodinu. V dalším textu je uveden přepis Xenina verbálního projevu i s chybami.





Jak Ti to jde ve škole? Co bude mít na vysvědčení?
Jedničky.

Následuje rozhovor o kamarádkách.... A o tom, jaké je mluvit dvěma jazyky. Xenie uvádí, že to je někdy těžké.

Jaké to je být týden u mámy a týden u táty? Slyšel jsem, že jsi k němu minulý týden nechtěla jít.

Protože tatínek mě bouchnul do břicha, dost to bylo bolení. Celý den mě to je bolelo, ještě dnes mě to bolí.

Kdy tě bouchl do břicha?
To jsi nevím.

Proč to udělal.
Protože já jsem z vany na zemi připleskala dost vody.

To se stává často?

To bylo jen jednou.

A kvůli tomu jsi k němu nechtěla jít?

To už nevím.

Týden a týden... to ti vyhovuje, nebo bys to chtěla jinak?

To taky nevím.

Když třeba jdete k tátovi, tak oblečení si nesete s sebou, nebo máte jiné u táty a u mámy

Oblečení si k němu nenosíme, tam máme jiné.

A co děláte třeba o víkendech?

Tatínek nás veze jinam, ke kamarádům. Tam hrajeme a jíme pizzu, ten kamarád peče pizzu. To mě trochu baví a trochu nebaví. Kluci mnou nechtějí hrát, jen se Sašou.

S mámou si pozveme nějakých kamarádů k sebe.

S kým jdete k doktorovi?

S tatškou a s mamkou. S obouma.

Společná hra otce a dcer (Scénotest)

Dívky již aktivitu znají z návštěvy s matkou. jsou hodně stažené, matka uvádí, že se sem bály jít. Stavbu iniciuje matka, je nejaktivnější, dcery jsou spíše pasivní. Komunikace probíhá v ruštině. Staví dohromady, plní zadání, tedy to, že má jít o společnou stavbu. Interakce mezi otcem a dcerami je naprosto bezproblémová, není patrný žádný odstup či rezervovanost dcer vůči otci.



Co postavili?

Stejně jako při návštěvě s matkou se snaží nejprve odpovídat otec.

Kdo to vymyslel?

A: Xenie

Co to je?

A: Domeček, co jsme vymysleli.

Rozhovor s děvčaty při návštěvě s otcem:

Jak se vám daří?

A: Dobře, byli jsme teď koupit triko.

Vzpomínáte si na to, o čem jsme se bavili minule?

A+X: Vůbec

Následuje opět vysvětlení účelu vyšetření.

Kde teď bydlíte?

A: Teď to máme tak, že máme být týden u tatky a týden u mamky.

A to vám vyhovuje?

A: Asi ne, když se to mění. Já bych to chtěla týden u tatky a týden u mamky:

Rozhovor s Xenii:

Vzpomínáš si, co jsme dělali posledně?

Kreslili jsme.

To, jak je to teď, to ti vyhovuje?

Vyhovuje.

Proč jsi brečela, že nechceš k tátovi?

Protože mamča říkala, že nenávidí tatku.

To říkala?

Jo. Ona ho opravdu nenávidí.

A proto jsi brečela, že nechceš k tátovi?

Jo, protože já dost miluju mamču.

A když miluješ mámu a ta říká, že nenávidí tátu, proto chceš zůstat u ní?

Já mám ráda oba stejně.

Jaké je to teď u táty?

To není dobrý. Jedna kamarádka je nemocná, druhá je v Rusku a třetí je. všechny jsou u mamči.

Jak to souvisí?

Zas nevím. Saša to ví.

Když Ti máma dělá asistentku, jaké to je?

Lepší, že mamča moja asistentka. Se všichni mi pomáhá.

Rozhovor s Alexandrou:

Zajímá mě, co mi řekneš dnes. Minule jsme se bavili o tom, jak to máte a co bys chtěla.

Já nevím, teď jsme u táty jen do středy, jsou prázdniny.

Proč jste tehdy brečely v té škole?

Já jsem nebrečela, to jen ségra. Ona neví, jak bydlet s tátou. Ale u tatky i u mámy je všechno dobrý.

Říkal vám někdo, co tu máte říkat?

Ne.

Mluví někdy o sobě rodiče navzájem?

Někdy ano. Někdy se hádají a křičí. Nevím už, kdo začal.

Mamka o tátovi mluví, tatka o mámě ne. Mamka říká, že ukradl dům a teď že chce ukrást nám. Tomu ale nevěřím. Takovým věcem nevěřím. Když to máma říká, tak to jen poslouchám a nevěřím tomu.

Teď jste s Xeníí byly o víkendu s tátou, co jste dělali?

Byli jsme doma, koukali jsme se na televizi.

Co byste dělaly u mámy?

Seděla bych s tabletem.

Chápu to tak, že je to u obou stejné?

Asi ano.

Kdo vás třeba bere k doktorovi?

Oba.

Kdybys mohla rodiče v něčem změnit, v čem bys je změnila?

Já bych je neměnila.

Mají třeba nějaké chyby?

Nemají.

A ty nějakou máš?

Velkou. Školu.

Viš třeba, kde rodiče pracují, co dělají?

Nevím. Mamka na počítači. Co dělá tat'ka, nevím.

Testové metody:

Test rodinných vztahů:

Jedná se o metodu popisující citové klima v rodině. City jsou rozděleny na vycházející a přicházející, na kladné a záporné. Dále je možné popsat, jak dítě vnímá původce konfliktů.

<i>Alexandra s matkou</i>	Matka	Otec	Já Saša	Nikdo	Souroz. Xenia
City vycházející kladné mírné	1	0	2	0	7
City vycházející kladné silné	2	0	0	1	5
Celkem vycházející kladné	3	0	2	1	12
City vycházející záporné mírné	0	2	0	0	8
City vycházející záporné silné	1	5	0	1	3
Celkem vycházející záporné	1	7	0	1	11
City přicházející kladné mírné	5	0	0	1	3
City přicházející kladné silné	5	0	0	2	2
Celkem přicházející kladné	10	0	0	3	5
City přicházející záporné mírné	1	3	0	4	2
City přicházející záporné silné	1	3	0	5	1
Celkem přicházející záporné	2	6	0	9	3
Shovívavost	1	0	1	0	3
Dělba práce	2	0	1	1	1
Zdroj konf. Vztahů	1	4	2	0	4
Celkem kladné	13	0	2	4	17
Celkem záporné	3	13	0	10	14

Alexandra s otcem	Matka	Otec	Já	Nikdo	Souroz.
			Saša		Xenia
City vycházející kladné mírné	5	1	2	1	1
City vycházející kladné silné	3	1	0	1	3
Celkem vycházející kladné	8	2	2	2	4
City vycházející záporné mírné	0	1	1	0	8
City vycházející záporné silné	1	0	0	5	4
Celkem vycházející záporné	1	1	1	5	12
City přicházející kladné mírné	4	0	0	0	5
City přicházející kladné silné	5	1	1	0	2
Celkem přicházející kladné	9	1	1	0	7
City přicházející záporné mírné	2	4	0	1	3
City přicházející záporné silné	1	0	0	3	6
Celkem přicházející záporné	3	4	0	4	9
Shovívavost	0	0	1	1	3
Dělbá práce	3	0	0	0	2
Zdroj konf. Vztahů	2	6	0	1	2
Celkem kladné	17	3	3	2	11
Celkem záporné	4	5	1	9	21

Alexandra zahrnuje následující osoby: ona, matka, otec a sestra Xenia.

U citů pozitivních vycházejících i přicházejících je výrazná preference matky před otcem, nicméně zároveň je vidět velký rozdíl podle toho, kdo ji k vyšetření přivedl.

Xenie s matkou	Matka	Otec	Já	Nikdo	Souroz.	Souroz.	Další 1	Další 2
					Saša	Kát'a	děda	babička
City vycházející kladné mírné	2	1	3	0	3	0	1	0
City vycházející kladné silné	2	0	1	0	3	1	1	0
Celkem vycházející kladné	4	1	4	0	6	1	2	0
City vycházející záporné mírné	0	0	0	0	6	0	1	2
City vycházející záporné silné	0	2	1	0	4	0	1	1
Celkem vycházející záporné	0	2	1	0	10	0	2	3
City přicházející kladné mírné	3	0	3	0	3	0	0	0
City přicházející kladné silné	2	0	2	0	5	0	0	0
Celkem přicházející kladné	5	0	5	0	8	0	0	0
City přicházející záporné mírné	1	1	0	0	2	3	2	0
City přicházející záporné silné	0	0	1	0	5	0	1	1
Celkem přicházející záporné	1	1	1	0	7	3	3	1
Zvýšené ochraňující postoje	0	0	1	0	6	0	0	0
Shovívavost preference	1	4	3	0	1	0	0	0
Celkem kladné	9	1	9	0	14	1	2	0
Celkem záporné	1	3	2	0	17	3	5	4

Xenia s otcem	Matka	Otec	Já	Nikdo	Souroz.	Souroz.	Další 1	Další 2
					Saša	Káťa	děda	babička
City vycházející kladné mírné	5	0	1	0	4	0	0	0
City vycházející kladné silné	3	0	0	2	2	1	0	0
Celkem vycházející kladné	8	0	1	2	6	1	0	0
City vycházející záporné mírné	1	0	1	0	7	0	0	0
City vycházející záporné silné	1	2	0	1	4	0	1	0
Celkem vycházející záporné	2	2	1	1	11	0	1	0
City přicházející kladné mírné	7	0	0	0	2	0	0	0
City přicházející kladné silné	4	0	0	2	2	0	0	1
Celkem přicházející kladné	11	0	0	2	4	0	0	1
City přicházející záporné mírné	0	1	0	1	6	0	1	0
City přicházející záporné silné	0	2	0	0	6	0	0	0
Celkem přicházející záporné	0	3	0	1	12	0	1	0
Zvýšené ochraňující postoje	0	0	3	2	2	0	0	0
Shovívavost preference	0	0	4	2	2	1	0	0
Celkem kladné	19	0	1	4	10	1	0	1
Celkem záporné	2	5	1	2	23	0	2	0

Xenia zahrnuje následující osoby: ona, matka, otec, sestry Saša a Káťa, děda a babička. Nicméně metodu je obtížné interpretovat, děvče má velké potíže s porozuměním českému jazyku.

ZTT Alexandra:

Protokol podprůměrné délky. Z hlediska kognitivního vývoje bez nápadností. Z hlediska realitní kontroly v pořádku. Patrná je velmi dobrá emoční regulace, což je ovšem známkou tlaku na předčasnou vyspělost.

ZTT Xenia.

Protokol průměrné délky, vývojově odpovídá spíše nižšímu věku.

B. Posudek

Souhrn poznatků a závěr:

Znalec vyšetřil oba rodiče, a nezletilé. Soudní spor trvá od roku 2020. Tomu předcházela rozkol rodičů. Tento rozkol popisuje každý z nich jinak, každý z nich vidí jako příčinu problémů osobnost a chování toho druhého. Dcery mají být aktuálně ve střídavé péči, nicméně ta funguje pouze částečně.

V popředí sporu stojí hluboký rozpor mezi rodiči, je však nutno poznamenat že tím, kdo udržuje tento spor při životě je spíše matka, která má tendenci do něj zatahovat i děti.

Dcery tak žijí v situaci, kdy je pro ně těžké udržovat dobré vztahy s oběma rodiči. K matce mají dcery poměrně nekritický postoj, k otci jsou sice kritičtější, nicméně nejsou schopny vysvětlit, v čem konkrétně spatřují jeho chyby. Naopak, když popisují výchovná prostředí, popisují je velmi podobně.

Matka sebe samu popisuje jako lepšího rodiče, nicméně je to spíše otec, který má realističtější pohled například na vzdělávání dcer. Dívky neumí dobře žádný jazyk, více je to patrné na Xenii. Ta by potřebovala intenzivní logopedickou péči, je i tak handicapována vývojovou dysfázií, v kombinaci s bilingvním prostředím je vystavena značné zátěži. To, že jí matka asistuje ve škole, je spíše prostředkem boje proti otci než reálnou pomocí.

Současná situace nemá dobré řešení. Střídavá péče totiž vyžaduje rodičovskou spolupráci a shodu a aktivní podporu vztahu dětí k druhému rodiči. To je něco, v čem matka aktuálně selhává, naopak dětmi proti otci manipuluje. Jako řešení by se jevila výlučná péče otce, protože ten daleko méně manipuluje dcery proti matce, nicméně dívky mají k matce natolik dobrý vztah, že by takovou variantu pravděpodobně nepřijaly dobře.

Každopádně znalec považuje za nutné rodičům sdělit, že i když se rozešli jako partneři, v rámci rodičovství jejich vztah nadále trvá. A v zájmu dětí je být v péči toho rodiče, který bude více podporovat jejich pozitivní vztah k rodiči druhému a sám bude k druhému rodiči vstřícnější.

Odpovědi na otázky:

1. Zjistit, jaké rodinné uspořádání je s ohledem na příznivý psychický vývoj nezletilých nejvhodnější.

Problémem v tomto případě není uspořádání, ale skutečnost, že dívky žijí v prostředí, které je velmi disharmonické a jsou zahrnuty do rodičovského boje. Děvčata jsou schopna zvládnout i střídavou péči, ovšem rodiče by se na ní museli shodnout.

2. Posoudit rodičovské kompetence matky a otce (z hlediska základní péče o nezletilé, vztahu každé z nezletilých ke každému z rodičů, zajištění bezpečnosti nezletilých, emocionální vřelosti, povzbuzení, vedení a stanovení hranic a stability nezletilých, respektování přání nezletilých).

Ani jeden z rodičů není ideální vychovatel. Oba jsou schopni zabezpečit základní potřeby obou děvčat, jsou schopni se o ně instrumentálně postarat a sytit jejich emoční potřeby. Pokud jde o hranice, jejich nastavení a dodržování, jeví se v tomto ohledu kompetentnější otec, matka má spíše dcery rozmazlovat a přetahovat na svou stranu.

3. Zjistit vhodnost střídavé výchovy obou rodičů s ohledem na specifika výchovných možností rodičů a věk nezletilých, v případě doporučení výlučné péče některého z rodičů se vyjádřit k vhodnému rozsahu styku s druhým rodičem.

Z pohledu nezletilých jsou mohou být svěřeny do střídavé péče obou rodičů. Nicméně otázkou je, nakolik k tomu budou motivováni rodiče.

4. Zjistit, zda nedochází ze strany některého z rodičů k manipulaci nezletilých proti druhému rodiči.

Dochází, a to zejména ze strany matky.

5. Zjistit, jak je který z rodičů ochoten a schopen respektovat a podporovat naplnění rodičovských práv druhého rodiče.

Otec je spíše schopen respektovat matku a její rodičovská práva než naopak.

6. Zjistit, zda se u nezletilých neprojevují obavy z rodičů či rodiče, pokud ano, z jakých důvodů.

Neprojevují.

7. Zjistit, zda u některé z nezletilých nedošlo k výraznější proměně vztahu mezi ní a některým z rodičů.

Nedošlo.

8. Zjistit vzájemný vztah nezletilých vůči sobě navzájem, vůči rodičům a vůči případným současným partnerům rodičů, mají-li ho.

Obě dívky k sobě mají značně rivalitní postoj, nicméně to je dáno jednak malým věkovým rozdílem a pak velkým rozdílem ve vývojové úrovni obou děvčat.

9. Posoudit, zda jsou projevená přání nezletilých v rámci znaleckého zkoumání autentická.

Ano, jsou.

10. Uvést případné další zjištění mající význam pro rozhodnutí ve věci, pokud budou ve znaleckém zkoumání zjištěny.

Znalec považuje za nutné rodičům sdělit, že i když se rozešli jako partneři, v rámci rodičovství jejich vztah nadále trvá. A jejich konflikt dcery poškozují.

Znalecká doložka

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Předsedy Městského soudu v Praze ze dne 11.3.2014 čj. Spr 857/2012 pro obor zdravotnictví pro odvětví různá se zvláštní specializací klinická psychologie.

Znalecký výkon je zapsán ve znaleckém deníku pod číslem 4 / 2022

Znalečné účtuji dle vyhlášky 504/2020, dle přiložené likvidace a zaslaného dokladu.

Ke svému posudku připojuji doložku, že posudek má všechny zákonem požadované náležitosti, a že jsem si dle § 127 občanského soudního řádu vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku.

V Praze dne 15.3.2022

PhDr. Pavel Král, Ph.D.